

# Российское конкурентное право и экономика

Научно-практический журнал

№ 2 (6) 2016



Федеральная антимонопольная служба

№ 2 (6) 2016

No2 (6) 2016

Научно-практический журнал

# Российское конкурентное право и экономика

Scientific and Practical Journal

# Russian competition law and economy



Учебно-методический центр  
ФАС России

Издательский дом

**ДЕЛОВОЙ  
ЭКСПРЕСС**

Финансовый издательский дом  
«Деловой экспресс»

## Редакционный совет:

### **Артемьев Игорь Юрьевич (председатель)**

кандидат биологических наук, руководитель Федеральной антимонопольной службы, заслуженный экономист РФ, заведующий кафедрой экономического и антимонопольного регулирования МГИМО МИД России, сопредседатель Научного совета РАН по проблемам защиты конкуренции

### **Максимов Сергей Васильевич**

доктор юридических наук, профессор, директор Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Евразийской экономической комиссии

### **Марголин Андрей Маркович**

доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, проректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации, заслуженный экономист Российской Федерации

### **Кинёв Александр Юрьевич**

доктор юридических наук, член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации

### **Князева Ирина Владимировна**

доктор экономических наук, профессор, руководитель научного центра «Конкурентная политика и экономика» Сибирского института управления-филиала РАНХиГС

### **Новоселова Людмила Александровна**

доктор юридических наук, профессор, Председатель Суда по интеллектуальным правам

### **Сушкевич Алексей Геннадьевич (главный редактор)**

кандидат экономических наук, заслуженный экономист Российской Федерации, директор Департамента Антимонопольного регулирования Евразийской Экономической Комиссии

## Редакционная коллегия:

### **Сушкевич Алексей Геннадьевич (главный редактор)**

кандидат экономических наук, заслуженный экономист Российской Федерации, директор Департамента Антимонопольного регулирования Евразийской Экономической Комиссии

### **Осипова Елена Владимировна (заместитель главного редактора)**

начальник отдела Административного управления — секретариата руководителя Федеральной антимонопольной службы

### **Башлаков-Николаев Игорь Васильевич**

кандидат экономических наук, магистр права, начальник Юридического управления в сфере ГОЗ Федеральной антимонопольной службы

### **Вовкивская Лариса Валерьевна**

заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы

### **Гуленков Михаил Сергеевич**

кандидат юридических наук, советник отдела регулирования надбавок к ценам на лекарственные препараты Управления контроля социальной сферы и торговли Федеральной антимонопольной службы

### **Давыдова Анна Игоревна**

заместитель начальника Управления контроля строительства и природных ресурсов Федеральной антимонопольной службы

### **Блажиев Виктор Владимирович**

кандидат юридических наук, профессор, ректор ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»

### **Голомолзин Анатолий Николаевич**

кандидат технических наук, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

### **Кашеваров Андрей Борисович**

кандидат экономических наук, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

### **Королев Виталий Геннадьевич**

кандидат экономических наук, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

### **Овчинников Максим Александрович**

кандидат экономических наук, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

### **Пузыревский Сергей Анатольевич**

кандидат юридических наук, доцент, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

### **Редько Александр Викторович**

кандидат экономических наук, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

### **Цыганов Андрей Геннадьевич**

кандидат экономических наук, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

### **Сорогин Алексей Анатольевич**

кандидат технических наук, директор по специальным проектам Акционерного общества «Финансовый издательский дом «Деловой экспресс»

### **Мишеловин Владимир Борисович**

начальник Контрольно-финансового управления Федеральной антимонопольной службы

### **Никитина Татьяна Евгеньевна**

заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Федеральной антимонопольной службы

### **Нумерова Анна Альбертовна**

председатель Генерального совета НП «Содействие развитию конкуренции»

### **Самолысов Павел Валерьевич**

кандидат педагогических наук, доцент, заместитель начальника Контрольно-инспекционного управления в сфере ГОЗ Федеральной антимонопольной службы

### **Тенишев Андрей Петрович**

начальник Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы

### **Фесюк Даниил Валерьевич**

заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы

### **Юнак Андрей Васильевич**

начальник Управления контроля иностранных инвестиций Федеральной антимонопольной службы

# Содержание

## Вступительное слово

---

- 4 Конкуренция — необходимое условие развития экономики  
*А.Г. Сушкевич,*  
*главный редактор*

## Новости, события

---

- 6 «Мы рождены, чтобы жить совместно...» Как прошел Антимонопольный форум ОКЮР  
*Объединение Корпоративных Юристов*

## Антимонопольное законодательство

---

- 12 Внутренняя апелляция ФАС — путь к единообразию правоприменения  
*А. В. Молчанов, ФАС России, г. Москва,*  
Международные картели
- 18 Правовые инструментари для противодействия международным картелям  
*А. П. Тенишев, М. А. Хамуков, ФАС России, г. Москва*  
Научный обзор о защите конкуренции
- 22 IV антимонопольный пакет. Нововведения в защите от недобросовестной конкуренции  
*А. С. Богатырева, ФАС России, г. Москва*
- 28 «Пакетный» подход формирования проконкурентного законодательства  
*П. В. Самолысов, ФАС России, г. Москва*  
Антимонопольный комплаенс
- 40 Комплаенс как образ добросовестного поведения хозяйствующего субъекта  
*Н. И. Ефимов, ФАС России, г. Москва*

## Антимонопольная политика

---

- 46 Взаимодействие антимонопольных и правоохранительных органов при доказывании наличия антиконкурентных соглашений (ст. 11 и ст. 16 Федерального закона № 135 «О защите конкуренции»)  
*В. Н. Юдин, ФАС России, г. Москва*  
*М. И. Исмаилов, Ростовское УФАС России, г. Ростов-на-Дону*

## Антимонопольный контроль

---

- 56 Об антимонопольных требованиях в сфере вещно-правовых отношений  
*М.С. Гуленков, ФАС России, г. Москва*  
Недобросовестное поведение
- 62 О либерализации института недобросовестных поставщиков продукции для государственных и муниципальных нужд в Российской Федерации  
*И. В. Башлаков-Николаев, М. А. Кирпичев, ФАС России, г. Москва*  
Судебная практика
- 68 Обзор лучших дел ФАС России в 2015 году  
*По материалам Федеральной антимонопольной службы*

## Практика регионов

---

- 74 Деятельность бюджетных учреждений с точки зрения антимонопольного законодательства. Взгляд из Сибири (практика регионов)  
*Ю. А. Полякова, Кемеровское УФАС России, г. Кемерово*
- 78 Инструкция для авторов

## Конкуренция — необходимое условие развития экономики

© Российское конкурентное право  
и экономика, 2016

**А.Г. Сушкевич,**  
главный редактор

**25** мая 2016 г. состоялось заседание Президиума Экономического совета при Президенте РФ. Открывая заседание, Президент Российской Федерации В. В. Путин поставил задачу «обсудить и наметить ключевые ориентиры экономической политики до 2025 года, определить основные факторы роста экономики и развития социальной сферы». Российская экономика в настоящее время в целом стабилизировалась, адаптировалась к текущим условиям, что отмечает большинство экспертов. Определение стратегии развития, поиск новых источников роста сегодня важны, как никогда. «Необходимо одновременно обеспечить увеличение темпов роста отечественной экономики и провести структурные реформы для повышения ее эффективности. Очень важно при этом сохранить макроэкономическую стабильность, не допустить раскачки бюджетного дефицита и разгона инфляции». Свои взгляды представили члены Столыпинского клуба, председатель Центра стратегических разработок Алексей Кудрин, министр экономического развития Алексей Улюкаев.

Выбор стратегии развития, связанные с этим вопросом дискуссии широко освещаются в СМИ. Так, острую дискуссию вызывает концепция «Экономики роста» Столыпинского клуба. В частности, члены клуба предлагают увеличить дефицит бюджета и использовать эмиссию денег для более активных инвестиций в экономику. Возражения их оппонентов строятся на том, что нехорошо «раскачивать лодку», нарушая макроэкономическую стабильность, необходимо искать другие источники средств для инвестиций, в частности, речь идет о механизме государственно-частного партнерства и собственных средствах компаний.

Антимонопольный орган последовательно выступает за развитие конкуренции как необходимого условия развития экономики. Любой программный документ в нынешних экономических условиях независимо от автора и набора предлагаемых инструментов роста



должен основываться на центральном тезисе: любое гармоничное и сбалансированное развитие экономики в долгосрочной перспективе и экономический рост возможны только в условиях углубленной конкуренции хозяйствующих субъектов как в рамках единого экономпространства ЕАЭС, так и при условии конкурентного давления хозяйствующих субъектов из третьих стран. Анализ инструментария, соответствующе-

го актуальным условиям, — вот основное содержание нашего журнала.

В предлагаемом вниманию читателя номере — обзор дел из практики ФАС России, признанных лучшими по итогам 2015 года. Взаимодействие антимонопольных и правоохранительных органов в доказывании наличия антиконкурентных соглашений; правовые инструменты для противодействия трансграничным картелям, перспективы принятия международной Конвенции по борьбе с картелями рассматривают В. Н. Юдин, М. А. Хамуков, А. П. Тенишев.

Этапам совершенствования антимонопольного законодательства, административной и уголовной ответственности посвящена статья — научный обзор П. В. Самолысова. Особо хочется отметить статью А. В. Молчанова, посвященную введению в действие процедуры внутренней апелляции. ФАС России созданы коллегиальные органы, получившие право пересматривать решения и предписания территориальных органов Службы. Цель изменений — обеспечить единообразие применения антимонопольного законодательства. А. С. Богатырева подробно анализирует нововведения в защите от недобросовестной конкуренции. Н. И. Ефимов пишет о таком аспекте, как юридическая

ответственность субъекта, внедрившего и применяющего институт внутреннего предупреждения нарушений антимонопольного законодательства (комплаенс).

М. С. Гуленков представляет вниманию наших читателей статью об антимонопольных требованиях в сфере вещно-правовых отношений. Автором рассмотрены труды ряда ученых, посвященные вопросам конкурентного и вещного права, а также планируемые изменения отечественной системы ограниченных вещных прав. Автором делается вывод о корреляции антиконкурентных соглашений с вещными правами их участников, а также о распространении антимонопольных требований на вещно-правовые отношения.

Пост-релиз о состоявшемся 23 марта 2016 г. Антимонопольном форуме, организованном Объединением Корпоративных Юристов России и ставшим уже традиционным и знаковым для представителей бизнеса, можно прочитать на стр. 6.

В рубрике «Региональная практика» Ю. А. Полякова знакомит читателей с опытом Кемеровского УФАС России по делам в отношении органов власти различного уровня, предоставляющих незаконные субсидии без проведения торгов. ■

## «Мы рождены, чтобы жить совместно...» Как прошел Антимонопольный форум ОКЮР

© Российское конкурентное право и экономика, 2016

**23** марта 2016 г. Объединение Корпоративных Юристов при поддержке ФАС России организовало и провело Антимонопольный форум, ставший уже традиционным и знаковым для представителей бизнеса. Открылось мероприятие выступлением начальника Правового управления ФАС России Артёма Молчанова. Он рассказал о наиболее важных изменениях 4-го антимонопольного пакета: уточнениях в ст. 10 Закона о защите конкуренции, расширении действия института предупреждения, об обязательном проведении анализа рынка



Алексей Костоваров, старший юрист Адвокатского бюро «Линия права»; Андрей Пьяных, директор департамента судебной и административной практики ПАО «МТС»; Мария Абрамова, генеральный директор ОАО «Газпромнефть-МНГК»; Николай Вознесенский, партнер юридической фирмы Goltsblat BLP; Артём Молчанов, начальник Правового управления ФАС России; Александра Нестеренко, президент НП «ОКЮР»; Радмила Никитина, руководитель группы антимонопольного права юридической фирмы ЮСТ; Наталья Афиногенова, старший юрист юридической фирмы Dentons; Андрей Цыганов, заместитель руководителя ФАС России; Дмитрий Серегин, советник юридической фирмы ЮСТ; Евгений Жилин, управляющий партнер юридической фирмы ЮСТ

при рассмотрении дел, сообщил о готовности проекта приказа ФАС России «О внесении изменений в Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный приказом ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220». Привел ч. 3 ст. 51 и п. 5 Примечания к ст. 14.31 КоАП Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой теперь лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено.

Главный юрист ФАС назвал 5 новых разъяснений службы: Определение монополюс высокой и монополюс низкой цены товара (Президиум ФАС России от 10.02.2016 № 2); «Вертикальные» соглашения, в том числе дилерские соглашения (Президиум ФАС России от 17.02.2016 № 3); Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах (Президиум ФАС России от 17.02.2016 № 3); Соглашения в инновационных и высокотехнологичных сферах деятельности (Президиум ФАС России от 17.02.2016 № 3); Оценка допустимости способов ведения бизнеса субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке (Президиум ФАС России от 24.02.2016 № 4).

По словам А. Молчанова, «разъяснения — это те направления движения, по которым можно строить свой бизнес и понимать, какая реакция будет следовать». Долгожданым изменением стала возможность обжалования решений территориальных органов в Президиум ФАС, уже есть первая практика.

Также А. Молчанов рассказал о проекте нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (проект федерального закона № 957581-6). В проекте меняется давность привлечения к административной ответственности: увеличивается от одного года до четырех лет со дня совершения административного правонарушения; смягчается административная ответственность для должностных лиц за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации. Кодекс, скорее всего, будет принят в 2016 г.

Старший юрист юридической фирмы Dentons Наталья Афиногенова обратила внимание на изменения закона в части процессуальных правил рассмотрения дел в ФАС, в частности, на доступ к коммерческой

тайне других лиц, раскрытие предмета обвинения в начале процесса, введение института предварительного заключения. Она пояснила, что ранее лица, участвующие в деле, вынуждены были действовать вслепую, так как засекреченные материалы дела одного лица не раскрывались всем иным лицам и не обсуждались в их присутствии. А ответчик часто не знал, на каких доказательствах основывает свою позицию заявитель и чем руководствуется ФАС, и поэтому не мог должным образом защищаться. С 2016 г. заявления, возражения, пояснения и иные материалы, представленные по инициативе лица, не являются коммерческой тайной и доступны для ознакомления всем иным лицам. Однако, по мнению Натальи, осталось пространство для злоупотребления: ФАС не проверяет, действительно ли данные, предоставляемые в режиме коммерческой тайны, являются таковыми. А поскольку доступ иных лиц к пояснениям, предоставляемым по запросу ФАС, может быть ограничен на основании режима коммерческой тайны, остается соблазн включать в них иные не запрошенные ФАС материалы и пояснения и таким образом скрывать их от других лиц, участвующих в деле. Что касается определения о назначении дела, ранее зачастую из определения было не до конца понятно, какие именно действия ФАС считает возможно нарушающими закон, а сейчас в нем должны быть указаны предмет, описание признаков нарушения и т. п. Наталья пояснила, что новым институтом заключения об обстоятельствах дела нужно умело пользоваться, доработав свою позицию в слабых местах и не снизив шансы на успешное судебное обжалование финального решения ФАС.

Расширенному составу недобросовестной конкуренции посвятил выступление советник юридической фирмы ЮСТ Дмитрий Серёгин. Он отметил, что расширение ст. 14 Закона о защите конкуренции фактически оформило уже сложившуюся практику и не явилось революционным: «изменения в НДК стали более косметическими, чем сутевыми, они закрепили судебную практику». Артём Молчанов уточнил, что расширение состава ст. 14, по его мнению, было необходимым, так как необходима конкретизация действий, отвечающих признакам недобросовестной конкуренции. После выступления Дмитрия возникла дискуссия, насколько возможно дальнейшее расширение ст. 14 и может ли быть, например, дезорганизация деятельности одной компании вследствие действий другой признана недобросовестной конкуренцией. По мнению А. Молчанова, если будет доказано нарушение конкуренции, то вполне может быть признана.

Далее партнер юридической фирмы Goltsblat BLP Николай Вознесенский провел анализ состояния кон-



курении на товарных рынках в делах о соглашениях и злоупотреблении доминирующим положением. Он подчеркнул процессуальные последствия отмены реестра субъектов, занимающих более 35% товарного рынка: невозможность обращаться в ФАС с заявлением об исключении сведений о субъекте из реестра, результатом которого было проведение ФАС анализа рынка; невозможность обжалования в суд приказа ФАС о включении в реестр, потому что приказа нет; процессуальные права на обжалования могут быть реализованы в рамках антимонопольного дела, но возникают сложности... Николай отметил, что ФАС России проводит анализ состояния конкуренции вне рамок конкретного дела. Права хозяйствующих субъектов при проведении такого анализа не регламентированы. Проведение анализа на стадии до возбуждения дела не является составительным процессом. Процессуальная возможность обжалования в рамках дела, если такое будет, есть. А фактическая возможность существенно ограничена.

Николай представил предложения по процессуальной регламентации действий ФАС при проведении анализа состояния конкуренции. Он также рассказал свое видение проведения анализа рынка в рамках дел по ст. 10, подробно описал особенности анализа

рынка по картелям и озвучил выводы о том, что расширение применения анализа товарного рынка пока приводит к смешанным результатам, поэтому нужны механизмы оценки результатов аналитической работы с активным привлечением компаний и экспертного сообщества; разумное расширение прав компаний, но с учетом возникающих у них затрат, и определение границ рынка по единым правилам во всех делах, включая дела по ст. 11.

Продолжил тему роли анализа состояния конкуренции на товарных рынках при согласовании антимонопольным органом сделок экономической концентрации Андрей Пьяных, директор департамента судебной и административной практики МТС. Андрей напомнил, что при рассмотрении ходатайства антимонопольный орган принимает одно из следующих решений (ст. 33 ФЗ «О защите конкуренции»): 1) если сделка не приведет к ограничению конкуренции, то разрешает совершить сделку; 2) если сделка приведет или может привести к ограничению конкуренции, то отказывает в совершении сделки либо разрешает совершить сделку и выдает поведенческое предписание.

Кроме того, А. Пьяных поднял новую тему о смежных или отсутствующих рынках. Поскольку услуги посредников (коммерческих представителей) не имеют



Александра Нестеренко, президент НП «ОКЮР»; Игорь Артемьев, руководитель ФАС России; Сергей Пузыревский, заместитель руководителя ФАС России

собственного функционального назначения, сказал он, то можно исследовать только тот товарный рынок, на котором обращается товар/услуга заказчика указанных посреднических услуг.

Партнер ЮСТ Радмила Никитина рассмотрела роль экономических доказательств в делах о картелях. Она представила анатомию картеля, начав с диаграммы Д. Стиглера (1964). Затем детально разобрала механизм, обеспечивающий поддержание цены на товарном рынке (pricing structure); механизм, обеспечивающий распределение прибыли между участниками картеля (allocation structure), и механизм, обеспечивающий выполнение договоренностей между участниками картеля (enforcement structure). Анализ механизмов Радмила дополнила списком доказательств, свидетельствующих о наличии вышеуказанных механизмов.

Заместитель руководителя ФАС России Андрей Цыганов в своем выступлении описал роль экономического анализа при осуществлении функций антимонопольного контроля и развитии подходов ФАС России. Он отметил, что в 2014 г. в службе было согласовано 42 000 сделок, а в 2015 всего 1700. В условиях сокращения количества рассматриваемых дел ФАС уделяет больше времени аналитической работе. Этому способствуют изменения 4-го антимонопольного пакета: исключение реестра, расширение предупреждений и т. п. Обращаясь к названию форума, Андрей Цыганов указал: «Чтобы жить совместно, нужно уметь договаривать».

О гражданско-правовых последствиях нарушения антимонопольного законодательства, в том числе в вопросе возмещения убытков, рассказали партнер МГКА «Делькредере» Анастасия Тараданкина и Мария Ерохова, советник МГКА «Делькредере». Мария Ерохова назвала гражданско-правовые последствия нарушения антимонопольного законодательства: взыскание убытков и оспаривание сделки. Убытки могут быть взысканы с нарушителя и с менеджмента. Мария привела конкретное дело и сделала вывод о том, что правило о запрете ссылаться на недействительность сделки недобросовестной стороне не является универсальным. По ее мнению, эстоппель не должен применяться при оспаривании сделок на основании антимонопольных нарушений. Анастасия напомнила содержание ч. 4 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, при-



Андрей Цыганов, заместитель руководителя ФАС России

чиненного имуществу. И хотя норма есть, однако она не приносит той пользы потерпевшему, на которую он мог бы рассчитывать. Почему? Во-первых, сложно доказать упущенную выгоду, во-вторых, нет принятых методик расчета убытков. ФАС только завершает работу над проектом методических рекомендаций. Анастасия дала советы по защите менеджмента от риска взыскания убытков: рекомендуется проверить единообразие в применении законодательства (п. 1 ПП ВАС РФ № 62) и получить доказательства на будущее; занимать активную позицию в ФАС по защите не только компании, но и менеджмента (дело №А53-27189/2012); активно доказывать добросовестность менеджмента в суде (посл. абз п. 1 ПП ВАС РФ № 62).

Руководитель ФАС России Игорь Артемьев обозначил подходы ФАС как макрорегулятора: проконкурентный характер регулирования; оптимизация расходов в регулируемых секторах; ориентация на интересы потребителей; единство подходов к регулированию; обеспечение доступности инфраструктуры на недискриминационных условиях. Он сказал, что синергия полномочий антимонопольного ведомства составляет основу эффективности конкурентной политики. Однако в кризис в условиях сжимающегося рынка перечень задач, стоящих перед ФАС России и ее территориальными органами, меняется.

В июле 2015 г. на ФАС России возложены функции по принятию нормативных правовых актов и контролю

за соблюдением законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги). И. Артемьев изложил новую стратегию тарифной политики. Он обратил внимание на необходимость госкомпаниям и естественным монополиям разработать программы по снижению издержек в области эксплуатационных затрат, инвестиционных затрат, финансово-хозяйственной деятельности. Отметил важность внесения изменений в Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2010 г. № 1214 «О совершенствовании порядка управления открытыми акционерными обществами, акции которых находятся в федеральной собственности, и федеральными государственными унитарными предприятиями», предусматривающее требование о продаже непрофильных активов госкомпаниями. Подчеркнул смысл проконкурентной реформы: повысить эффективность работы регулятора и ослабить административное давление на бизнес. Затем описал наиболее важные изменения законодательства: расширение действия института предупреждения, благодаря которому ФАС становится институтом предупредительного контроля; активное использование института предупреждения



Артём Молчанов, начальник Правового управления ФАС России

и предостережения; наделение полномочий Президиума ФАС России по пересмотру решений по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения нарушают единообразие в толковании и применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Руководитель ФАС обозначил направления работы ФАС в 2016 г.:

- 1) соотношение прав на интеллектуальную собственность и антимонопольного регулирования;
- 2) законодательное определение антимонопольного комплаенса и последствий его добросовестного применения;
- 3) изменение стратегии тарифного регулирования — полный пересмотр нормативной базы;
- 4) упразднение закона «О естественных монополиях»;
- 5) внедрение «параллельного импорта»;
- 6) система коллективных исков и возмещение ущерба.

И. Артемьев обратил внимание на задачи ФАС: необходимо жестко преследовать особо злостных нарушителей закона; активнее взаимодействовать с правоохранительными органами и инициировать возбуждение дел по ст. 178 Уголовного кодекса; вместе с тем нужно активнее идти на мировые соглашения с теми компаниями, которые признают свою вину и готовы менять свое поведение на рынке. Стимул — снижение штрафа. По мнению руководителя, синергия полномочий антимонопольного регулятора обеспечит повышение эффективности российской экономики. Игорь Артемьев полагает, что ФАС как макрорегулятор будет стоять на страже Конституции России, поскольку «защищая конституцию, мы защищаем основу предпринимательства».

Практику доказывания антимонопольных соглашений в судах представили старший юрист юридической фирмы «Линия права» Алексей Костоваров и Юлия Фёдорова, руководитель юридического отдела Джениерал Электрик Healthcare Россия и СНГ. Алексей представил замечания к разъяснениям ФАС России, которые А. Молчанов назвал позитивным отзывом и предложил членам ОКЮР вместе работать над их совершенствованием.

Заместитель руководителя ФАС Сергей Пузыревский, модератор этой части форума, рассказал, что разъяснения ФАС создавались во исполнение дорожной карты по развитию конкуренции, и также призвал членов ОКЮР включиться в совместную работу с ФАС по разъяснениям. Юлия Фёдорова привела примеры обращения к ее компании по электронной почте со стороны других компаний и подчеркнула, что отвечать на такие запросы нужно аккуратно в целях соблюдения антимонопольного законодательства. Юлия

показала образец ответа своей компании, который С. Пузыревский нашел соответствующим закону. В ответе говорилось: «Настоящим письмом сообщаем, что наша компания неукоснительно соблюдает законодательство РФ и внутренние политики нашей компании. Мы готовы предоставить коммерческие предложения в отношении ПРОДУКТА производства нашей компании в ответ на ваш официальный запрос и в соответствии с указанной в запросе технической спецификацией. Обращаем ваше внимание, что заказчик самостоятельно запрашивает и получает коммерческие предложения от иных лиц, продающих ПРОДУКТ на рынке».

Сергей Пузыревский в полной мере ответил на вопросы участников форума, а участники вновь отметили открытость регулятора и готовность к сотрудничеству. В заключение представители ФАС России предложили ОКЮР создать рабочие группы по со-

вершенствованию уже принятых разъяснений ФАС и подготовке новых разъяснений. В настоящее время данные группы уже успешно созданы и тесно взаимодействуют по подготовке официальной позиции ФАС России по применению различных положений антимонопольного законодательства.

Возглавляют группы А. В. Молчанов, начальник правового управления ФАС России и А. К. Нестеренко, Президент НП «ОКЮР». Кураторами стали ведущие специалисты и эксперты в области антимонопольного права из консалтинговых компаний и из числа членов ОКЮР.

По мнению представителей российского бизнеса, такое сотрудничество ФАС России и ОКЮР позволит создать единообразие антимонопольного правоприменения и повысит прозрачность и предсказуемость антимонопольного регулирования. ■

**Объединение Корпоративных Юристов**

## Внутренняя апелляция ФАС — путь к единообразию правоприменения

---

**А. В. Молчанов,**  
ФАС России,  
г. Москва

### Аннотация

Одним из существенных изменений антимонопольного законодательства, внесенных Четвертым антимонопольным пакетом, является введение в действие процедуры внутренней апелляции. ФАС России созданы коллегиальные органы, получившие право пересматривать решения и предписания территориальных органов ФАС России. Цель изменений — обеспечить единообразие применения антимонопольного законодательства.

---

**Ключевые слова:** *внутренняя апелляция ФАС, пересмотр решений территориальных органов, коллегиальные органы ФАС, единообразие практики применения антимонопольного законодательства.*

## The inner appeal claim of Federal Antimonopoly Service – the way of the law administration uniformity

---

**A. V. Molchanov,**  
the FAS Russia,  
Moscow

### Annotation

One of the essential changes of Anti-Monopoly legislature amended by IV-th anti-monopoly package is establishment of the inner appeal claim procedure. The FAS Russia has created collegiate authorities which have got a right to realign decisions and prescriptive of the territorial FAS Russia authorities. Objective of these changes is reaching uniformity of the anti-monopoly legislature administration.

---

**Keywords:** *inner appeal claim of FAS, realignment of territorial authorities decisions, FAS Collegiate authorities, uniformity of the anti-monopoly legislature administration.*

## Литература

1. <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=34069>
2. Постановление Конституционного суда РФ от 15.07.1999 № 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР “О Государственной налоговой службе РСФСР” и законов Российской Федерации “Об основах налоговой системы в Российской Федерации” и “О федеральных органах налоговой полиции”» (КонсультантПлюс).
3. Источник: <https://www.eg-online.ru/article/291122/>
4. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ. М., 2003. С. 475.
5. Свиринов Ю. А. Судебный прецедент: от научных дискуссий к единообразию судебной практики // Актуальные проблемы российского права, 2015, № 11.
6. Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержден Президиумом Верховного суда РФ 16.03.2016 (КонсультантПлюс).
7. Постановление АС Северо-Западного округа от 23.04.2015 по делу № А42-2564/2014.

## Сведения об авторе

**Молчанов Артем Владимирович:** начальник Правового управления ФАС России, соискатель кафедры конкурентного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»

**Контактная информация:**

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (499) 755-23-23, доб. 088-307

E-mail: Molchanov@fas.gov.ru

УДК 109.341

© Российское конкурентное право  
и экономика, 2016

# Правовые инструментари для противодействия международным картелям

---

**А. П. Тенишев,**  
**М. А. Хамуков,**  
ФАС России,  
г. Москва

### Аннотация

Статья посвящена проблемам, возникающим в ходе противодействия картелям, имеющим трансграничный характер. Предлагается принятие международной конвенции по борьбе с картелями для устранения имеющихся правовых пробелов, а также даны предложения по содержанию соответствующей конвенции.

---

**Ключевые слова:** *международные картели, антиконкурентные соглашения, международные конвенции, международное сотрудничество.*

# Legal tools for combating international cartels

---

**A. P. Tennishev,**  
**M. A. Khamukov,**  
the FAS Russia,  
Moscow

### Annotation

The article is devoted to problems arising in the case of transboundary cartels. Herein proposed the adoption of the international anti-cartel Convention to eliminate the existing legal gaps and also present a proposal for the content of the Convention.

---

**Keywords:** *international cartels, anti-competitive agreements, International Convention, International cooperation.*

## Литература

1. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. <http://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-po-borbe-s-kartelyami/ka-75528-15>
3. <http://www.oecd.org/daf/competition/oecd-icn-international-cooperation-survey.htm>
4. <http://www.oecd.org/daf/competition/2014-rec-internat-coop-competition.pdf>

## Сведения об авторах

**Тенишев Андрей Петрович:** начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России

*Контактные данные:*

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (499) 755-23-24, доб. 536

E-mail: [tenishev@fas.gov.ru](mailto:tenishev@fas.gov.ru)

**Хамуков Мухамед Анатольевич:** заместитель начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России

*Контактные данные:*

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (499) 755-23-24, доб. 458

E-mail: [khamukov@fas.gov.ru](mailto:khamukov@fas.gov.ru)



УДК 34

## IV антимонопольный пакет. Нововведения в защите от недобросовестной конкуренции

© Российское конкурентное право  
и экономика, 2016

**А. С. Богатырева,**  
ФАС России,  
г. Москва

### Аннотация

Статья представляет собой краткий обзор основных изменений, коснувшихся запретов на недобросовестную конкуренцию, в связи со вступлением в силу Четвертого антимонопольного пакета, а также процедуры рассмотрения указанной категории дел.

**Ключевые слова:** антимонопольное законодательство, недобросовестная конкуренция, четвертый антимонопольный пакет, виды недобросовестной конкуренции.

## IV-th antimonopoly package. The innovation in protection against unethical competition

**A. S. Bogatyreva,**  
the FAS Russia,  
Moscow

### Annotation

This article represents a short overview on essential changes involved prohibitions of unethical competition due to coming into effect of IV-th anti-monopoly package and procedure of disposal of indicated case category.

**Keywords:** antimonopoly legislation, unfair competition, fourth antimonopoly block, types of unfair competition.

### Литература

1. Вилкова Н. Регламентирование недобросовестной конкуренции в праве Франции // Хозяйство и право. 1995. № 5.
2. Гукасян Л. Е., Залесов А. В. Законодательство о защите от недобросовестной конкуренции: пути совершенствования // Патенты и лицензии. 2004.
3. Серёгин Д. И. Современное состояние и перспективы развития законодательства РФ в области защиты от недобросовестной конкуренции // <http://www.bonares.ru/analytics/20/>

### Сведения об авторе

**Богатырева Ангелина Сергеевна:** заместитель начальника отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России

*Контактная информация:*

Адрес: 125993, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (499) 755-23-23, доб. 088-212

E-mail: bogatyreva@fas.gov.ru

УДК 34

## «Пакетный» подход формирования проконкурентного законодательства

© Российское конкурентное право  
и экономика, 2016

**П. В. Самолысов,**  
ФАС России,  
г. Москва

### Аннотация

Статья посвящена этапам совершенствования антимонопольного законодательства, а также совершенствования административной и уголовной ответственности за нарушение норм Закона о защите конкуренции.

**Ключевые слова:** конкуренция, антимонопольное законодательство, антимонопольные пакеты, административная ответственность, уголовная ответственность, антимонопольные органы, ФАС России.

## “Package” approach of the formation of pro-competitive legislation

**P. V. Samolysov,**  
the FAS Russia,  
Moscow

### Annotation

The article is devoted to stages of improvement of competition legislation, as well as the improvement of administrative and criminal responsibility for violation of the provisions of the antitrust law.

**Keywords:** competition, antitrust law, antimonopoly packages, administrative responsibility, criminal responsibility, Competition Authorities, FAS Russia.

### Литература

1. Кинёв А. Ю. Административно-правовая защита конкуренции: проблемы и пути совершенствования: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014.
2. Конкурентное право России: Учебник / Д. А. Алешин, И. Ю. Артемьев, И. В. Башлаков-Николаев и др. Отв. ред. И. Ю. Артемьев, С. А. Пузыревский, А. Г. Сушкевич. М., 2014.
3. Мониторинг уголовной политики России. Монография / Под общ. ред. С. В. Максимова. М., 2014.
4. Монография: теория и методология нормотворчества: Научно-методическое и учебное пособие / Под ред. Ю. Г. Арзамасова. М., 2007.
5. Самолысов П. В. Правовое регулирование доказательств и доказывания по делам о нарушении антимонопольного законодательства // Вестник арбитражной практики. 2016. № 1.

### Сведения об авторе

Самолысов Павел Валерьевич: кандидат педагогических наук, доцент, заместитель начальника Контрольно-инспекционного управления в сфере государственного оборонного заказа Федеральной антимонопольной службы

*Контактные данные:*

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (916) 353-04-47

E-mail: samolysov@fas.gov.ru

УДК 34

# Комплаенс как образ добросовестного поведения хозяйствующего субъекта

**Н. И. Ефимов,**  
ФАС России,  
г. Москва

### Аннотация

В статье обосновывается добросовестность поведения хозяйствующего субъекта, использующего механизм внутреннего предупреждения нарушений антимонопольного законодательства. Показаны актуальность и необходимость добросовестного применения комплаенса хозяйствующим субъектом. Методологическую основу исследования составляют всеобщие, общенаучные методы, а также некоторые специальные методы (системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой). Сделано предположение о должном понимании порядка внедрения и функционирования комплаенса с позиции добросовестности. COMPLIANCE есть образ добросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

**Ключевые слова:** антимонопольный комплаенс, внутренняя система предупреждения нарушений антимонопольного законодательства, разумность, добросовестность, правосознание, деловая репутация, устранение потенциальных экономических выгод, добросовестное поведение.

# Compliance as a character of ethical behavior of business entity

**N. I. Efimov,**  
the FAS Russia,  
Moscow

### Annotation

The article looks on the fair practice of business entity using inner warning system of anti-monopoly legislature violation. The actuality and necessity of compliance fair using by business entity pointed out. Methodological base of research composes universal, general scientific methods and also some of the special methods (systematical-structural, formal-juridical, comparative-juridical). The hypothesis of the order implementation understanding and compliance functionality from the position of fair practice was made. The compliance is a character of ethical behavior for business entity.

**Keywords:** anti-monopoly compliance, inner warning system of anti-monopoly legislature violation, rationality, fair practice, legal consciousness, business reputation, elimination of potential economical profits, fair practice.

## Литература

1. [http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news\\_37100.html](http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news_37100.html)
2. Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации, часть I» // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]: правовой сайт. 2016.
3. Вороной В. Добросовестность как гражданско-правовая категория. «Законодательство», № 6, июнь 2002 г.) Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/4049177/#ixzz48K9AQdsR>
4. Конкурентное право России: Учебник / Отв ред. И. Ю. Артемьев, С. А. Пузыревский, А. Г. Сушкевич. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. С. 22.
5. Амброжевич О. В. Комплаенс. С ним или без него. Вестник НАУФОР № 9, сентябрь 2011. 55 с.
6. Цыганов А. Г. Комплаенс — стимул, принуждение или инструмент контроля? Конкуренция и право, № 2, март-апрель 2016. 9 с.

7. Ефимов Н. И. Предпосылки законодательного закрепления института внутреннего предупреждения нарушений антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс) в России. Российское конкурентное право и экономика. № 1 (18), 2016. С. 50.
8. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013—2024 гг. // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]: правовой сайт. 2016.
9. [http://zakon.ru/blog/2015/2/8/o\\_polze\\_antimonopolnogo\\_komplaensa](http://zakon.ru/blog/2015/2/8/o_polze_antimonopolnogo_komplaensa)
10. [http://www.cnews.ru/news/line/2015-12-08\\_mts\\_vnedrila\\_sistemu\\_preduprezhdeniya\\_antimonopolnyh](http://www.cnews.ru/news/line/2015-12-08_mts_vnedrila_sistemu_preduprezhdeniya_antimonopolnyh)
11. [https://www.unilever.ru/Images/ir-unilever-ar12\\_tcm1315-461779\\_en.pdf](https://www.unilever.ru/Images/ir-unilever-ar12_tcm1315-461779_en.pdf)
12. [http://www.lukoil.ru/materials/doc/documents/lukoil\\_corp\\_code.pdf](http://www.lukoil.ru/materials/doc/documents/lukoil_corp_code.pdf)
13. <http://protek.ru/about/komplaens-politik/>
14. [http://www.uralkali.com/ru/press\\_center/company\\_news/item29999/](http://www.uralkali.com/ru/press_center/company_news/item29999/)

### Сведения об авторе

**Ефимов Николай Игоревич:** студент 2-го курса Института магистратуры Московского государственного юридического университета (МГЮА) имени О. Е. Кутафина, главный государственный инспектор отдела реализации административной реформы Контрольно-финансового управления Федеральной антимонопольной службы

**Контактная информация:**

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (499) 755-2323, доб. 399

E-mail: [niefimov@fas.gov.ru](mailto:niefimov@fas.gov.ru)

## Взаимодействие антимонопольных и правоохранительных органов при доказывании наличия антиконкурентных соглашений (ст. 11 и ст. 16 Федерального закона № 135 «О защите конкуренции»)

© Российское конкурентное право  
и экономика, 2016

**В. Н. Юдин,**  
ФАС России,  
г. Москва  
**М. И. Исмаилов,**  
Ростовское УФАС России,  
г. Ростов-на-Дону

### Аннотация

В статье рассматривается вопрос о взаимодействии антимонопольных и правоохранительных органов. Организация взаимодействия с правоохранительными органами, создание совместных рабочих групп, привлечение сотрудников антимонопольных органов к расследованию уголовных дел в качестве специалистов, участие сотрудников правоохранительных органов в проверках антимонопольных органов.

**Ключевые слова:** *ФАС России, МВД России, СКР России, ФСБ России, картели.*

## Cooperation of anti-monopoly and law-enforcement authorities in proving the existence of anti-competitive agreements (section 11 and 16 of Federal law № 135 «On Protection of Competition»)

**V. N. Judin,**  
the FAS Russia,  
Moscow  
**M. I. Ismailov,**  
Rostov Office of the FAS Russia,  
Rostov-on-Don

### Annotation

The article considers the question of anti-monopoly and law-enforcement authorities cooperation. Organization of cooperation with law-enforcement authorities, creating of joint working parties, recruitment of anti-monopoly authorities staff as specialists for investigation of criminal proceeding, recruitment of law-enforcement authorities staff for anti-monopoly authorities examinations.

**Keywords:** *the FAS Russia, the MIA Russia, the IC Russia, the FSS Russia, cartels.*



## Литература

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. (Книги 1—1П). М., 1993. С. 255.
2. И. Сталин. «Так говорил Сталин». 2-е изд. Ростов-на-Дону: Феникс, 2014.
3. «Коммерсант», 06.04.2016.
4. Указ Президента РФ от 01.04.2016 № 147 «О национальном плане противодействия коррупции на 2016—2017 годы», утвержден Указом Президента Российской Федерации от 1 апреля 2016 г. № 147.

## Сведения об авторах

**Юдин Владимир Николаевич:** кандидат юридических наук, советник Управления по борьбе с картелями ФАС России

**Контактные данные:**

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (499) 755-23-23, доб. 088-897

E-mail: yudin@fas.gov.ru

**Исмаилов Мурсал Исмаилович:** кандидат экономических наук, заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков Ростовского УФАС России

**Контактные данные:**

Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, Ворошиловский пр., 2/2, офис 403

Тел.: +7 (863) 240-89-60

E-mail: to-61-ismailov@fas.gov.ru

УДК 347.2/3

## Об антимонопольных требованиях в сфере вещно-правовых отношений

---

**М.С. Гуленков,**  
ФАС России,  
г. Москва

### Аннотация

Статья посвящена рассмотрению вопросов распространения антимонопольных требований на вещно-правовые отношения. Автором рассмотрены труды ряда ученых, посвященные вопросам конкурентного и вещного права, а также планируемые изменения отечественной системы ограниченных вещных прав. Автором делается вывод о корреляции антиконкурентных соглашений с вещными правами их участников, а также о распространении антимонопольных требований на вещно-правовые отношения.

---

**Ключевые слова:** антимонопольные требования, конкурентное право, вещное право.

## The antitrust requirements in the field of proprietary relations

---

**M.S. Gulenkov,**  
the FAS Russia,  
Moscow

### Annotation

The article is devoted to consideration of questions which spread on the antitrust requirements to proprietary relations. The author examines the works of a number of scientists dedicated to the issues of competition and proprietary law, as well as planned changes of the national system of limited real rights. The author makes a conclusion about the correlation of anti-competitive agreements with the proprietary rights of their members, as well as on the distribution of the antitrust requirements to proprietary relations.

---

**Keywords:** competition requirements, competition law, property law.

## Литература

1. Антонов Б. А. Формирование института узуфрукта в германском гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 242 с.
2. Ахметьянова З. А. Вещное право: Учебник. М.: Статут, 2011. 360 с.
3. Бабаев А. Б. Система вещных прав / А. Б. Бабаев. М.: ВолтерсКлувер, 2007. 408 с.
4. Бевзенко Р. С. Взаимодействие антимонопольного и гражданского законодательства: когда следует остановиться? // <http://www.cljournal.ru/vibor/143/>
5. Богустов А. А. Узуфрукт в системе ограниченных вещных прав по законодательству Польши // СПС Консультант Плюс.
6. Гаврилов Д. А. Правовая защита от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав на средства индивидуализации и иные объекты промышленной собственности: Монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. 192 с.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) // Собрание законодательства Российской Федерации, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
8. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) = Code civil des Français (Code Napoléon) / Пер. с фр. Захватаева В. Н. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 624 с.
9. Гражданское уложение Германии = Deutsches Bürgerliches Gesetzbuch mit Einführungsgesetz: введ. Закон к Гражд. Уложению; Пер. с нем. / В. Бергманн, введ., сост.; науч. ред. В. Бергманн и др. 3-е изд., перераб. М.: ВолтерсКлувер, 2008. 896 с.
10. Громов С. А. Узуфрукт: юридическая конструкция и вещное право // Вещные права: постановка проблемы и ее решение: Сборник статей / Рук. авт. кол. и отв. ред. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2011. С. 188—231.
11. Гуленков М. С. Правовой институт эмпитевзиса в отечественном законодательстве об ограниченных вещных правах // Российское конкурентное право и экономика. 2014. № 3 (12). С. 66—71.
12. Гуленков М. С. Суперфиций в российском гражданском законодательстве // Российское конкурентное право и экономика. 2015. № 3 (16). С. 41—46.
13. Волков А. В. Злоупотребление гражданскими правами: проблемы теории и практики: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2010. 423 с.
14. Емелькина И. А. Система ограниченных вещных прав на земельные участки. Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2010. 410 с.
15. Законодательство Боливарианской Республики Венесуэла: Сборник документов. В 3 т. Т. 1. М.: Междунар. отношения, 2011. 752 с.
16. Конкурентное право: Учебник / Д. А. Гаврилов, С. А. Пузыревский, Д. И. Серегин; отв. ред. С. А. Пузыревский. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. 416 с.
17. Общее гражданское уложение Австрийской Республики: Пер. с нем. / Под ред. Л. Шарингера и Л. Шпехта. М.: Статут, 2013. 584 с.
18. Проект федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в часть первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.
19. Рыженков А. Я. К вопросу о соотношении гражданского и антимонопольного законодательства в России // <http://www.cljournal.ru/ann2/126/>
20. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации, 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3434.
21. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: В 2 т. Т. 1: Древний мир и Средние века / Сост. О. Л. Лысенко, Е. Н. Трикоз; отв. ред. Н. А. Крашенинникова. М.: Норма, 2009. 816 с.

## Сведения об авторе

Гуленков Михаил Сергеевич: кандидат юридических наук, советник отдела Управления контроля социальной сферы и торговли Федеральной антимонопольной службы, преподаватель Экономика-юридического колледжа

### Контактные данные:

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11  
Тел: +7 (499) 755-23-23, доб. 088-513  
E-mail: gulenkov@fas.gov.ru

УДК 109.341

© Российское конкурентное право  
и экономика, 2016

# О либерализации института недобросовестных поставщиков продукции для государственных и муниципальных нужд в Российской Федерации

**И. В. Башлаков-Николаев,**  
**М. А. Кирпичев,**  
ФАС России,  
г. Москва

### Аннотация

Институт недобросовестных поставщиков призван ограничить участие в государственных и муниципальных закупках недобросовестных поставщиков. Включение в Реестр недобросовестных поставщиков ограничивает права участников гражданского оборота и имеет признаки административной санкции. Включение в Реестр осуществляется антимонопольными органами. Вместе с тем в процессе включения в Реестр сведений о недобросовестных поставщиках антимонопольные органы осуществляют формальный контроль за соблюдением правил, установленных законом. Вместе с тем в случае одностороннего отказа от заключения контракта существует необходимость исследования вопросов вины хозяйствующих субъектов, что находится в компетенции не административных органов, а судов. Кроме того, в статье рассматривается вопрос о справедливости соотношения ответственности, связанной фактически с запретом поставлять все виды продукции для государственных и муниципальных нужд, в случае нарушения условий поставки одного из товаров.

**Ключевые слова:** *государственный оборонный заказ, Реестр недобросовестных поставщиков, контрактная система, заказчик, решение о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.*

# On liberation of institute of unfair production dealers for state and public needs in Russian Federation

I. V. Bashlakov-Nikolaev,  
M. A. Kirpichev,  
the FAS Russia,  
Moscow

## Annotation

The Institute of unfair suppliers is intended to limit participation in state and municipal procurement of unfair suppliers. Inclusion in the register of unfair suppliers restricts the rights of participants of civil turnover and has signs of administrative sanctions. Competition authorities carry out inclusion in the register. However, in the process of inclusion in the register of unfair suppliers, the Competition authorities exercise formal control over the observance of the rules established by law. However, in the case of a unilateral refusal of the contract conclusion there is a need to look at issues of guilt economic entities that is not in the competence of administrative services and courts. The article considers the question of equity the ratio of liabilities associated actually with the prohibition to supply all kinds of products for state and municipal needs in case of condition's violation of the one of goods supplying.

**Keywords:** *state defense order, the register of unfair suppliers, the contract system, the customer, the decision to include information in the register of unfair suppliers.*

### Литература

1. Тибурская Д. С. Публичные закупки: проблемы правоприменения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (6 июня 2014 г., МГУ имени М. В. Ломоносова). М.: Юстицинформ, 2014. 176 с.
2. Чваненко Д. А. Правовая природа реестра недобросовестных поставщиков // Юрист. 2014. № 24. С. 22—26.

### Сведения об авторах

**Башлаков-Николаев Игорь Васильевич:** кандидат экономических наук, магистр права, начальник Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России

*Контактные данные:*

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (495) 607-50-69

E-mail: bashlakov@fas.gov.ru

**Кирпичев Михаил Анатольевич:** кандидат экономических наук, заместитель начальника Юридического управления ФАС России

*Контактные данные:*

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11

Тел.: +7 (495) 982-16-52

E-mail: kirpichev@fas.gov.ru

## Обзор лучших дел ФАС России в 2015 году

### Overview on the best FAS Russia cases in 2015

**Е**жегодно ФАС России определяет результативность и эффективность деятельности как структурных подразделений центрального аппарата, так и территориальных органов на основе методик оценки результативности деятельности, утвержденных приказами ФАС России. Начиная с 2011 г. такая оценка включает в себя качественный компонент — выявление значимых дел, имеющих федеральное и межрегиональное значение. Возбуждение и рассмотрение таких дел, а также защита принятых решений в суде дают возможность структурному подразделению или территориальному органу существенно улучшить свое положение в общем рейтинге результативности, рассчитываемом по итогам года.

При определении лучших дел учитываются:

- формирование структурным подразделением центрального аппарата ФАС России или территориальным органом при рассмотрении дела новых практик выявления и пресечения нарушений законодательства Российской Федерации;
- оригинальность и успешность применения норм законодательства Российской Федерации как хозяйствующими субъектами, так и антимонопольным органом в процессе рассмотрения дел или в судах;
- масштаб нарушения законодательства Российской Федерации либо негативного эффекта для экономики в целом (нарушение эффективного функционирования товарных рынков, единства экономнолического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации); иные обстоятельства дела, ранее не являвшиеся предметом рассмотрения антимонопольным органом (товарные рынки, отношения хозяйствующих субъектов, публично-правовых образований, их должностных лиц и прочее).

Ниже мы публикуем обзор дел, признанных лучшими по итогам 2015 г.



# Деятельность бюджетных учреждений с точки зрения антимонопольного законодательства. Взгляд из Сибири (практика регионов)

© Российское конкурентное право и экономика, 2016

---

**Ю. А. Полякова,**  
Кемеровское УФАС России,  
г. Кемерово

# The State-financed institutions activity from the antimonopoly legislature point of view. The view from Siberia (region practice)

---

**J. A. Polyakova,**  
Kemerovo Office the FAS Russia,  
Kemerovo

## Литература

В статье использованы материалы судебных дел № А27-12044/2013, А19-10396/2013, А19-1230/2013, № А27-10772/2013.

## Сведения об авторе

Юлия Александровна Полякова: начальник отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

*Контактные данные:*

Адрес: 650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, д. 5

Тел.: +7 (3842) 36-26-91

E-mail: to42\_polyakova@fas.gov.ru

# Инструкция для авторов

## 1. Общие требования к предъявлению статьи

Журнал «Российское конкурентное право и экономика» публикует актуальные материалы, посвященные вопросам антимонопольного регулирования и защиты конкуренции, результаты научных исследований в области конкурентного права и связанных с ним экономических вопросов. Особое внимание журнал уделяет практической применимости публикуемых материалов.

Представляемая в редакцию статья должна соответствовать тематике журнала, быть написана на русском языке (титulusный лист представляется на русском и английском языках), быть оригинальной, ранее не опубликованной и не представленной к публикации в другом издании.

Авторы несут ответственность за достоверность приведенных сведений, отсутствие данных, не подлежащих открытой публикации, и точность информации по цитируемой литературе.

Все представленные в редакцию журнала рукописи авторов не возвращаются.

## 2. Порядок представления рукописи

Первоначальное представление статьи в редакцию журнала осуществляется в электронном виде одним из следующих способов:

- с помощью электронной почты на e-mail: osipova@fas.gov.ru или journal@dex.ru;
- на CD-диске по почте;
- непосредственно в редакцию журнала на любом электронном носителе.

В наименовании электронного файла должны быть указаны: первый автор статьи, сокращенное название статьи, дата представления (например, «Иванов\_Конкуренция на рынке\_120111»).

На обложке CD-диска или в теме сообщения, посланного на электронный ящик редакции, должно быть указано наименование файла статьи.

Статья будет направлена на рецензирование одному или двум экспертам. Возможно, потребуется доработка или переработка статьи по результатам рецензирования до принятия решения о ее опубликовании.

После принятия решения об опубликовании статьи авторы должны представить в редакцию окончательный подписанный вариант рукописи, а также электронную версию статьи, приложив их к рукописи на CD-диске или передав на электронный почтовый ящик редакции (osipova@fas.gov.ru; journal@dex.ru). Редакция оставляет за собой право дальнейшей редакционной и корректорской правки статьи. Корректира автору в обязательном порядке не высылаются, с ней можно ознакомиться в редакции.

Если статья не принимается к печати, автору высылаются отказ по электронной почте.

## 3. Лицензионный договор

Если принято решение об опубликовании статьи, в соответствии с требованиями Гражданского кодекса РФ между авторами и журналом заключается лицензионный договор с приложением к нему акта приема-передачи произведения. С лицензионным договором и актом приема-передачи произведения можно ознакомиться на сайте [www.dex.ru](http://www.dex.ru) в разделе «Инструкция для авторов». Данные документы, подписанные со стороны авторов, должны быть переданы в редакцию вместе с окончательным подписанным вариантом рукописи.

## 4. Общие требования к рукописи

Электронный файл рукописи должен быть сформирован с использованием стандартных пакетов редакторских программ (например, MS Word, WordPad).

Формат страниц: А4, рекомендуемые отступы от краев листа: сверху и снизу — 3 см, слева и справа — 2 см, рекомендуемый шрифт Times New Roman, 12 пт, междустрочный интервал — одинарный или полуторный. Страницы должны быть пронумерованы.

Файл со статьей должен содержать:

- 1) титульный лист (на русском и английском языках);
- 2) текст статьи (введение, структурированные разделы статьи, заключение);
- 3) литературу (последовательный перечень цитируемой литературы);
- 4) сведения об авторах.

## 5. Титульный лист

Представляется на русском и английском языках и должен включать:

- УДК;
- краткое информативно-смысловое название;
- инициалы, фамилию;
- краткое (по возможности) наименование организации (при указании организации не допускается приводить только аббревиатуру), располагается после фамилии автора;
- город;
- аннотацию: должна быть краткой (не более 200 слов), информативной и отражать основные положения и выводы представляемой к публикации статьи;
- ключевые слова (не более 15) должны способствовать индексации и классификации.

## 6. Текст статьи

Основной текст статьи должен содержать:

- введение;
- структурированные разделы статьи;
- заключение;
- литературу.

**Введение** должно содержать четкое обозначение целей и задач работы. В нем могут даваться ссылки на ключевые работы в области исследования, но введение не должно быть литературным или историческим обзором.

Структурированные разделы статьи должны содержать четкое и последовательное изложение материала работы. Заголовки разделов основной части могут иметь нумерацию (1, 2, 3 и т. д.). Допускается в каждом разделе создавать подзаголовки разделов.

Заключение должно включать основные выводы, обсуждение спорных моментов, значимость теоретических положений, их ограничения; место и роль в разрезе предыдущих исследований, возможностей практических приложений.

## 7. Требования к таблицам, рисункам и формулам

### Таблицы и рисунки

Таблицы и рисунки рекомендуется располагать внутри текста после первого указания на них. Размер таблиц и рисунков не должен выходить за рамки формата текста. Все таблицы и рисунки должны быть последовательно пронумерованы и иметь краткое название (название таблиц дается над таблицей, рисунков — под ними). Таблицы и рисунки должны быть понятными безотносительно к объяснению в тексте. Пояснения к таблицам и рисункам должны быть краткими. Пояснения к таблицам должны располагаться внизу таблицы и иметь указатели с использованием надстрочной буквенной или цифровой индексации (меньшего размера относительно текста). Пояснения к рисункам должны располагаться под названием рисунков с использованием шрифта меньшего размера относительно текста названия рисунков.

Таблицы представляются в стандартном редакторе MS Office, например MS Word или MS Excel.

Рисунки должны быть высокого качества. Графики должны предоставляться преимущественно в формате MS Excel. Схемы и карты предоставляются в векторных форматах eps, cdr. Фотографии и другие иллюстративные материалы, предоставляемые в виде растровых изображений, должны иметь разрешение 300 dpi (при размере на формат издания) и быть в форматах TIFF или JPEG (без сжатия). На растровых рисунках должны хорошо прочитываться текст и все значимые элементы.

### Формулы

Отдельно стоящие формулы должны быть набраны с использованием стандартных средств MathType или Equation.

Переменные величины и элементы формул, располагаемые внутри текста, набираются по возможности с использованием текстовых выделений (нижний, верхний регистры, курсив, греческие буквы и т. д.).

Формулы и буквенные обозначения должны быть тщательно выверены автором, который несет за них полную ответственность.

## 8. Литература

Библиографические ссылки в статье рекомендуется осуществлять как затекстовые ссылки и обозначать номерами в порядке цитирования в квадратных скобках, например [1] или [2—5], при необходимости с указанием страниц. Ссылки на неопубликованные работы недопустимы. Список литературы должен размещаться в конце статьи и составляется в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка».

Порядок составления списка следующий:

— для книг: фамилия и инициалы автора (авторов), полное название, место и год издания, издательство, общее количество страниц;

— для глав в книгах и статей в сборниках: фамилия и инициалы автора (авторов), полное название статьи, полное название книги, фамилия и инициалы редактора (редакторов), место и год издания, издательство, номера первой и последней страниц;

— для журнальных статей: фамилия и инициалы автора (авторов), полное название статьи, название журнала, том издания, номер, номера первой и последней страниц. Если число авторов больше трех, вначале пишется название статьи, затем все авторы и далее название журнала, том издания, номер, номера первой и последней страниц;

— для диссертаций: фамилия и инициалы автора, докторская или кандидатская, полное название работы, год и место издания.

Ссылки на литературу в статьях, представленных для публикации зарубежными авторами, могут производиться с использованием международного стандарта.

Авторы самостоятельно несут ответственность за точность информации по цитируемой литературе.

## 9. Сведения об авторах

Сведения об авторах должны включать:

— фамилию, имя и отчество (полностью);

— степень, звание и занимаемую должность, полное и краткое наименование организации;

— число публикаций, в том числе монографий, учебных изданий;

— область научных интересов;

— контактную информацию: почтовый адрес (рабочий), телефон, факс, e-mail, моб. телефон (для связи с редакцией).

## 10. Заключение лицензионного договора

В соответствии с требованиями Гражданского кодекса РФ между авторами и журналом должен быть заключен лицензионный договор с приложением к нему акта приема-передачи произведения. Эти документы редакция направляет авторам статьи для подписи по эл. почте или по факсу с последующей отправкой оригиналов документов по почте.

# Научно-практический журнал

## Российское конкурентное право и экономика

### Учредители:

- Федеральное государственное автономное учреждение «Учебно-методический центр» Федеральной антимонопольной службы» (г. Казань)
- Акционерное общество «Финансовый издательский дом «Деловой экспресс»

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается

При перепечатке и цитировании ссылка на журнал «Российское конкурентное право и экономика» обязательна

Присланные в редакцию материалы рецензируются и не возвращаются

Статьи, не оформленные в соответствии с Инструкцией для авторов, к рассмотрению не принимаются

Ответственность за достоверность фактов, изложенных в материалах номера, несут их авторы

Мнение членов редколлегии и редсовета может не совпадать с точкой зрения авторов

Редакция не имеет возможности вести переписку с читателями (не считая ответов в виде журнальных публикаций)

Журнал издается с 2011 года

Периодичность: ежеквартально

© Российское конкурентное право и экономика, 2016

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-60362 от 29.12.2014

Формат 60 × 84 1/8. Объем 12 печ. л. Печать офсетная

Тираж 5000 экз.

Подписано в печать 22.06.2016

### Редакция:

#### Главный редактор

Сушкевич Алексей Геннадьевич  
E-mail: osipova@fas.gov.ru, journal@dex.ru

#### Ответственный секретарь

Виноградова Лилия Владимировна  
E-mail: journal@dex.ru

#### Отдел подписки

Тел.: +7 (495) 787-52-26  
E-mail: journal@dex.ru

#### Верстка:

Луговой Александр Вячеславович,  
Столбова Марина Сергеевна  
Королева Светлана Ивановна

#### Коррентура:

Легостаева Инна Леонидовна,  
Таборская Людмила Вильгельмовна,  
Шольчева Янина Геннадьевна

#### Адрес редакции:

125167, г. Москва, ул. Восьмого Марта 4-я, д. 6А  
АО ФИД «Деловой экспресс»  
Тел.: +7 (495) 787-52-26

#### Издание, распространение и реклама —

АО ФИД «Деловой экспресс»,  
125167, Москва, ул. Восьмого Марта 4-я, д. 6А  
Тел.: +7 (495) 787-52-26  
E-mail: journal@dex.ru  
<http://www.dex.ru>

#### Альтернативная подписка

«Пресса России»  
Индекс 43225